

Pražakova 8, Ljubljana
telefon 01 300 34 20
faksimile 01 300 34 32
e pošta info@odv-zb.si
www.odv-zb.si

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo
Kotnikova ulica 5

1000 Ljubljana

Posredovano po elektronski pošti na naslov: gp.mgrt@gov.si

Št. 1427/2016
Ljubljana, 26.8.2016

Zadeva: Pripombe na predlog ZPOmK-1G - novi osnutek glede dela o civilnopravnih zahtevkih zaradi kršitev konkurenčnega prava
Zveza: Vaš dopis št. 007-303/2015 z dne 5.8.2016

Spoštovani,

v prilonki vam pošiljamo pripombe Odvetniške zbornice Slovenije na dopolnjen osnutek predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK-1 G) glede dela o civilnopravnih zahtevkih zaradi kršitev konkurenčnega prava.

Lep pozdrav,

mag. Roman Završek
predsednik



PRIPOMBE ODVETNIŠKE ZBORNICE SLOVENIJE

1. K 25.a členu

K 3. točki:

V točki 3. predlagamo da se izraz »odškodninska tožba« spremeni v »odškodninski postopek«. Besedilo naj glasi:

3. »odškodninski postopek« je postopek, v okviru katerega domnevni oškodovanec, vključno z njegovim pravnim naslednikom ali osebo, ki je prevzela njegov zahtevek, uveljavlja zahtevek za povrnitev škode na pristojnem sodišču zaradi kršitev konkurenčnega prava;

K 12. točki:

Izjavo zaradi prizanesljivosti lahko vloži le udeleženec v kartelu, to pa je lahko le podjetje, pri čemer pojem »podjetje« vsebuje tudi podjetnika. Torej izjave o prizanesljivosti ne more vložiti »fizična oseba« kot sedaj predvideva definicija, razen če gre za odgovorno osebo podjetja oz. podjetnika, kot smiselno izhaja tudi iz 26. točke preambule Direktive. Predlagamo, da besedilo 12. točke glasi:

12. »izjava zaradi prizanesljivosti« je ustna ali pisna izjava ali prijava, ki jo podjetje ali njegova odgovorna oseba, osebno ali po pooblaščenцу, prostovoljno predloži organu, pristojnemu za varstvo konkurence in v kateri so navedeni podatki o kartelu in o vlogi podjetja v njem, pripravljena pa je bila posebej za predložitev organu, pristojnemu za varstvo konkurence, z namenom odpustitve ali znižanja globe v okviru programa prizanesljivosti, in ne vključuje predhodnih podatkov;

K 15. točki:

Globo je mogoče odpustiti le podjetju in njegovi odgovorni osebi. Predlagamo, da besedilo 15. točke glasi:

15. »oseba, ki ji je odpuščena globa« je podjetje ali njegova odgovorna oseba, kateri je organ, pristojen za varstvo konkurence, odpustil plačilo globe v okviru programa prizanesljivosti;

2. K 26. členu – 62.a členu ZPOmK-1

K 2. odstavku 62.a člena

Po prvotnem predlogu bi moral predlagatelj razkritja dokazov svoj tožbeni zahtevek (oz. ugovor) izkazati za verjetnega, po sedanjem predlogu pa naj bi svoj tožbeni zahtevek (oz. ugovor) izkazal »prepričljivo«. Obe varianti sta neustrezni, saj bi jih sodišče lahko razumelo kot dokazni standard »verjetnosti« oz. celo »prepričanja sodišča« (sodišče odloča o tožbenem zahtevku, če je na podlagi dokazov prepričano o njegovi utemeljenosti). Zato predlagamo, da 2. odstavek 62.a člena glasi:

(2) Sodišče pod pogoji iz tega in naslednjega člena tega zakona ugotovi predlogu za razkritje dokazov ali skupin dokazov, ki so potrebni zaradi dodatne navedbe dejstev ali dokazovanje predlagateljevih navedb, če predlagatelj na podlagi dejstev in dokazov, ki so mu znani pod razumnimi pogoji, karseda določno in podrobno opiše dokaze ali skupine dokazov, za katere predlaga razkritje in če sodišče oceni, da v postopku pravočasno navedena dejstva in dokazi v zadostni meri podpirajo utemeljenost tožbenega zahtevka oz. ugovora zoper le tega.

K 5. odstavku 62.a člena

Pouk o tem, da je neupravičena pridobitev poslovne skrivnosti kaznivo dejanje bi morala prejeti stranka, ki ne sme zahtevati razkritja od oseb, ki so jim bili razkriti zaupni podatki. Predlagamo, da 5. odstavek 62.a člena glasi:

(5) Oseba, ki so ji zaupni podatki razkriti oz. stranka, ki ji take osebe zaupnih podatkov ne smejo neposredno razkriti, mora biti poučena o tem, da je izdaja in neupravičena pridobitev poslovne skrivnosti kaznivo dejanje.

K 11. odstavku 62.a člena

O pritožbi zoper sklep sodišča o razkritju podatkov bi moralo sodišče druge stopnje odločati prednostno. Predlagamo, da 11. odstavek 62.a člena glasi:

(11) Zoper sklep sodišča iz prvega odstavka tega člena je dovoljena pritožba, o kateri odloči sodišče prednostno.

K 12. odstavku 62.a člena

Možno je, da se bo katerakoli stranka v postopku sklicevala na svoje podatke, ki so zaupne narave. Ni nujno, da bodo taki podatki vsebovani samo v predlogu za razkritje dokazov. Predlagamo, da 12. odstavek 62.a člena glasi:

(12) Sodišče na predlog katerekoli stranke izda sklep o zagotovitvi varstva njenih zaupnih podatkov s smiselno uporabo 4. odstavka tega člena ob upoštevanju interesov oseb, na katere se dokazi nanašajo.

3. K 26. členu – 62.b členu ZPOmK-1

K 7. odstavku 62.b člena:

Preveriti je potrebno pravilnost sklicevanja na definicije.

4. K 26. členu – 62.c členu ZPOmK-1

Predlagamo, da se izrazi »civilnopravne tožbe« in »civilnopravni zahtevki« nadomestijo s »civilnopravni postopki« v ustreznem sklonu.

5. K 26. členu – 62.č členu ZPOmK-1

K 2. odstavku 62. č člena:

Predlagamo, da se izraz »odškodninska tožba« nadomesti z izrazom »odškodninski postopek« v ustreznem sklonu.

6. K 26. členu – 62.č1 členu ZPOmK-1

K naslovu 62.č1 člena:

Predlagamo, da naslov 62.č1 člena glasi:

(posledice kršitve sklepa o varstvu zaupnih podatkov)

K 1. odstavku 62.č1 člena

Predlagamo, da se izraz »zavarovanje« nadomesti z izrazom »varstvo«.

7. K 26. členu – 62.g členu ZPOmK-1

K 3. odstavku 62.g člena:

Predlagamo, da namesto izraza »odškodninska tožba« uporabi izraz »odškodninski postopek« in se zato navedeni odstavek glasi:

(3) Toženec lahko v odškodninskem postopku, v katerem tožnik uveljavlja plačilo navadne škode iz prvega odstavka tega člena, ugovarja, da je tožnik v celoti ali delno prenesel naprej razliko v ceni. Dokazno breme nosi toženec.

8. K 26. členu – 62.i členu ZPOmK-1

K 3. odstavku 62.i člena:

Potrebno je predpisati rok, v katerem mora agencija predložiti mnenje, ali njegovo izdajo obrazloženo zavrniti. Predlagamo, da 3. odstavek 62.i člena glasi:

(3) V primeru, da se višina odškodnine ne da ugotoviti ali bi se mogla ugotoviti samo z nesorazmernimi težavami, lahko pristojno sodišče zaprosi agencijo za mnenje glede načina določitve višine škode. Agencija je svoje mnenje dolžna sporočiti sodišču v roku 30 dni. Če agencija oceni, da zaprosilu sodišča ne more ugoditi, je dolžna sodišču v enakem roku sporočiti razloge za tako oceno. Mnenje agencije ni zavezujoče.

9. K 27. členu

K 10. odstavku 63 člena ZPOmK-1:

Organ, pristojen za varstvo konkurence se lahko pritoži le zoper tisto odločbo sodišča, s katero mu je naloženo razkritje dokazov. Predlagamo, da 10. odstavek 63 člena glasi:

(10) Organ, pristojen za varstvo konkurence, se lahko pritoži zoper odločbo sodišča, s katero mu je naloženo razkritje dokazov.